Broj: JN2-03-07-1-2670-15/19

Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 034447 20 U od 16.07.2021. godine, a u vezi sa žalbom od 18.10.2019. godine, ponuđača "Colorex" d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimovići i Ani Primarac, advokatima iz Mostara izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine, u postupku javne nabavke: Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja-izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK/R-418b (Konjic – Lisičići – Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) –Milaševica – Solakova Kula – Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci – Ćesim) R-435a (Velika Poljana – Potoci) R-436 (Borci – Argud – gr. RS) R-437 (Ostrožac – B. Polje – Kragulja – Ljeskovik), ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je ograničeni postupak javne nabavke: Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja-izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK/R-418b (Konjic – Lisičići – Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) –Milaševica – Solakova Kula – Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci – Ćesim) R-435a (Velika Poljana – Potoci) R-436 (Borci – Argud – gr. RS) R-437 (Ostrožac – B. Polje – Kragulja – Ljeskovik), za koji je Obavještenje o nabavci broj 78-2-3-38-3-24/18 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.7.2018. godine i

Ispravka obavještenja o nabavci broj 78-2-3-38-8-35/18 od 12.10.2018. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine, na koje je ponuđač "Colorex" d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimovići i Ani Primarac, advokatima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.10.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi

Da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke utvrdio tendersku dokumentaciju (I. faza predkvalifikacijske dokumentacije) u ograničenom postupku javne nabavke u kojoj je odredio uslove koje kandidati moraju ispuniti u fazi pretkvalifikacije. Nakon provedene I. faze, kao kvalificirani ponuđači koji su ispunili uslove pretkvalifikacije, utvrđeni su Colorex d.o.o. Mostar, Buljan ceste d.o.o. Kreševo i Signalizacija d.o.o. Grude. Navedenim ponuđačima, ugovorni organ je uputio zahtjev za podnošenje konačne ponude u II. fazi ograničenog postupka javne nabavke na osnovu TD broj 08-01-51-578/18-TD-KP iz aprila 2019. godine.

Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju - II. faza ograničenog postupka - broj 08-01-51- 578/18-TD-KP iz aprila 2019. godine.

Žalitelj je u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama dostavio svoju ponudu broj 110/2019 od 20.5.2019. godine.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine ugovorni organ je odlučio da je kvalificirani ponuđač sa najnižom cijenom tehnički zadovoljavajuće ponude Signalizacija d.o.o. Grude.

Žalitelj je dana 8.7.2019. godine izjavio žalbu na odluku 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine, iz razloga što ugovorni organ nije pravilno primijenio član 66. ZJN i nije zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude. Ugovorni organ rješavajući po navedenoj žalbi je donio Rješenje broj UPI-08- 04-29-2201/19 od 16.7.2019. godine kojom usvaja žalbu ponuđača Colorex d.o.o. Mostar i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine, te predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje. Nakon ponovno provedenog postupka ocjene ponuda, ugovorni organ je donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine (ožalbena odluka), kojom se odabire Signalizacija d.o.o. Grude kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj je 8.8.2019. godine izjavio žalbu na Odluku broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine, a koju je Ured za razmatranje žalbi BIH, Filijala Mostar rješenjem broj JN2-03- 07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine usvojio, poništio Odluku broj 08-01-51-578-10-1/18 od

24.7.2019.godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku ugovorni organ je donio pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, kojom se ponovno odabire Signalizacija d.o.o. Grude kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke broj 08- 01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavkama i Zakon o upravnom postupku. Smatra daje na ovakav način donijeta Odluka, suprotna članu 3.,44.,57., 70. stav 3. članu 71. stav 2. te članu 72. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbama člana 4., 6., 7., 207. i 239. Zakona o upravnom postupku FBIH. te suprotna jasnim uputama/stavovima Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar iz rješenia broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.aodine za postupanje u konkretnom postupku javne nabavke.

Ovakvo postupanje ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke je na štetu žalitelja koji je dostavio kvalificiranu i tehnički ispravnu ponudu sa najnižom cijenom i čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude kao ponuđača koji je propustio dostaviti zakonite i prihvatljive zahtijevane dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom..

1. Žalitelj ističe kako je ugovorni organ u konkretnom slučaju pri donošenju pobijane odluke, postupio suprotno uputama/stavovima Ureda za razmatranje žalbi BIH, Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982- 9/19 od 3.10.2019.godine, te je pritom učinio bitne povrede odredbi člana 3., 44., 57., 70. stav 3, člana 71. stav 2., te člana 72. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbi člana 4., 6., 7., 207. i 239. Zakona o upravnom postupku FBIH, a koje su bile od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Naime, ugovorni organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 08-01-51-578/18-TD iz jula 2018. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„Dokaze o ispunjavanju uslova (osobne sposobnosti), po završetku II faze, je dužan dostaviti izabrani ponuditeij u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave (t 12.1. TD)

Ponuditelj čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijama odluke o izboru dostaviti u roku od 7 (sedam) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost, (t. 12.3. TD)Ponuditeij koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabave dužan je u roku od sedam dana od zaprimanja obavijesti o izbom najpovoljnijeg ponuđača dostaviti sljedeće dokaze:

Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova

Dokaz da će traženi stroj biti na raspolaganju, dostavlja vodeći partner (ugovor o stavljanju na raspolaganje, uporabna ili prometna dozvola stroja) (t. 12.4. TD)'

Na zahtjev žalitelja da mu se stave na uvid posljednje dostavljeni dokazi o ispunjavanju kvalifikacijskih zahtjeva iz TD. za ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, dana 7.8.2019. godine. predstavnici ugovornog organa, su stavili na uvid sljedeću dokumentaciju ugovornog organa Ministarstva prometa i veza HNŽ/K, UPRAVE ZA CESTE:

Akt „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području ITNŽ/K od 05.07.2019. godine, ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, sa svim prilozima.

Navedenim aktom „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na

regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K od 05.07.2019. godine, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je dostavio dokumente o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, sukladno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine, a što se vidi i iz samog akta.

Dokaz: uvid u akt „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na

regionalnim i priključnim cestama na području FINŽ/iC od 05.07.2019. godine od ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, potvrdu Suda BiH broj Su: 03-4236/18 od 18.10.2013. godine, potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Regz- 18-001063 od 17.10.2018. godine, potvrdu Uvjerenje PU FBiH broj 13-8/3-15-5-10-246/18 od 19.10.2018. godine, Uvjerenje UINO BiH broj 02/6-2/III-16-D-2-4402/18 od 16.10.2018. godine, bilancu stanja i bilancu uspjeha za 2015, 2016 i 2017. godinu, potvrdu Ministarstva prometa i veza HNŽ broj 08-04-29-821/18-1 od 08.08.2018. godine, potvrdu Uprave za ceste ŽZH broj 01-03-27-125- 1/18 od 27.07.2018. godine, potvrdu Ceste d.d. broj 1384/189 od 16.04.2018. godine, Ugovor od 31.08.2017. godine, diplomu broj 781 od 13.10.2010. godine za Tomislava Iličića, Uvjerenje broj 15.06- 153-126/16-G-2561/2016 od 26.02.2016. godine, Uvjerenje broj 10- X-1-63/96 od 18.06.1996. godine, Svjedodžbu o završnom ispitu za Nedjeljka Marića od 24.06.1981. godine, Ugovor o djelu sa Nedjeljkom Marićem od 17.10.2018. godine, Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 01- ZNR/18 od 26.07.2018. godine, Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 04-ZNR/l 8 od 26.07.2018. godine, Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 03-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 02-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, Uvjerenje o osposobljenosti broj 01-07/18 od 26.07.2018. godine, Potvrda o vlasništvu broj BA 0708750 za stroj reg oznaka J20-K-768, Potvrda o registraciji broj AA 0627377 ta stroj reg

oznaka J20-K-768, Uporabno odobrenje broj 4- 12/17 od 15.12.2017. godine, koji dokazi se nalaze u spisu.

Žalitelj ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51- 578-10/18 od 25.6.2019. godine, stavljena van pravne snage i da ju je zamijenila nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine.

Tačkom IV. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine, odabrani ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je bio u obavezi da dostavi tražene dokaze o ispunjavanju uslova kvalifikacije iz TD, u propisanom roku, a što je očigledno ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude propustio učiniti.

Navedeni propust u dostavi zahtijevane kvalifikacijske dokumentacije od strane ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, a nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine, je činjenica koja je evidentno tačno i potpuno utvrđena i nije sporna niti za jednu stranku u ovom postupku. Žalitelj ističe da je ugovorni organ u svom izjašnjenju broj 08-04-29-882-1/19 od 12.8.2019. godine nesporno potvrdio da je ponuđač Signalizacija d.o.o. propustio dostaviti dokumente i dokaze tražene TD na osnovu i nakon donošenja odluke broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine.

Dokaz: uvid u izjašnjenje ugovornog organa Ministarstva prometa i veza HNŽ/K, UPRAVE ZA CESTE broj 08-04-29-882-1/19 od 12.8.2019. godine

U rješenju broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, naveo je:

„Ovaj organ posebno ističe da se ne može prihvatiti stav ugovornog organa i odabranog ponuđača da je ponuđač traženu dokumentaciju dostavio nakon dostave Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 08-01-51-578- 10718 od 25.6.2019.godine, imajući u vidu daje navedena odluka poništena Rješenjem broj UP1-08-04-29-2201/19 od 16.7.2019.godine, a odabrani ponuđač nije postupio po novoj odluci i zahtjevu ugovornog organa iz tačke IV.dispozitiva.

U vezi s gore navedenim ovaj organ ističe da je osnovan i navod žalitelja da ie ugovorni organ prekršio član 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija ie ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl.45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.

Pored toga, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač konačnu ponudu dostavio 21.5.2019.godine, a dostavljena dokumentacija koju je odabrani ponuđač dostavio kao dokaz o ispunjavanju us/ova iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je starija od tri mjeseca od dana predaje konačne ponude jer su uvjerenja izdata 18.10.2018., 17.10.2018., 19.10.2018. i

16.10.2018.godine, pa se i iz ovog razloga ne može prihvatiti gore navedeni stav ugovornog organa i odabranog ponuđača da je odabrani ponuđač dostavio urednu dokumentaciju nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 25.6.2019.godine.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žaliteja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavom ovog organa iznesenog u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Dakle, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine propustio u propisanom roku dostaviti dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova iz TD broj 08-01 -51 -578/18-TD, te je s toga imajući u vidu odredbe člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08- 01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine, a predmet vratio ugovornom organu da postupi u skladu s odredbama člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, te je ugovorni organ trebao donijeti odluku kojom će utvrditi da će se prijedlog ugovora dostaviti onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

U konkretnom slučaju odlukom broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je izabran kao najpovoljniji te je bilo određeno da će se prijedlog ugovora dostaviti istom ponuđaču na potpis. No s obzirom da ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude nije postupio u skladu s tačkom IV. odluke broj 08- 01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine u skladu s odredbama člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude treba biti isključen iz daljnjeg postupka, a prijedlog ugovora se treba dostaviti sljedećem najuspješnijem/najpovoljnijem ponuđaču a što je u konkretnom slučaju žalitelj.

Ugovorni organ je donio pobijanu odluku u kojoj je propustio primijeniti odredbe člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, te je zanemarujući jasne upute/stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine za najpovoljnijeg ponuđača ponovno nezakonito i neosnovano izabrao Signalizacija d.o.o. Grude i ponovno utvrdio da se prijedlog ugovora ima dostaviti ponuđaču Signalizacija d.o.o. Grude iako je isti ponuđač trebao biti isključen iz daljnjeg postupka.

Postupak javne nabavke u kojem je donesena pobijana odluka nije novi postupak javne nabavke, već se radi o istom postupku javne nabavke u kojem su se prethodno donijele odluke broj 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine i broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine. Odluka broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine poništenaje jer ponuđač koji je istom bio izabran kao najpovoljniji nije postupio sukladno istoj odluci tj. nije u propisanom roku dostavio potrebnu dokumentaciju, te se slijedom prednjeg istom ponuđaču nije mogao dostaviti ugovor na potpis, te stoga u skladu s odredbom člana 72. stav 3. tačka a) ZJN ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude treba biti isključen iz daljnjeg postupka javne nabavke.

Zanemarivanjem jasnih stavova/uputa Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine prvostepeni-ugovomi organ je učinio povredu odredbi člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku FBIH, a kojim je propisano daje prvostepeni organ u ponovljenom postupku dužan u svemu postupiti po drugostepenom RJEŠENJU. Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar je u rješenju broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine prvostepeni-ugovorni organ jasno uputio na primjenu odredbi člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, a što prvostepeni organ nije učinio.

Dokaz: uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1- 1982-9/19 od 3.10.2019.godine.

Ovakvo postupanje ugovornog organa, neprimjenjivanje odredbi člana 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama odnosno ne dostavljanje prijedloga ugovora žalitelju kao narednom na rang listi, u suprotnosti je sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano daje ugovorni organ u postupku javne nabavke dužan postupati jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

2. Nadalje, ugovorni organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 08-01-51-578/18-TD iz jula 2018. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„Dokaze o ispunjavanju uslova, po završetku II faze, je dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditeij ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude (dostavlja se original ne stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude odnosno ovjerena kopija originala koji nije stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude) (t. 12.1. TD)"

Naime, na zahtjev žalitelja dana 18.10.2019. godine, predstavnici ugovornog organa, su stavili na uvid dokumentaciju ugovornog organa Ministarstva prometa i veza HNŽ/K, UPRAVE ZA CESTE, koja se odnosi na druge ponuđače u konkretnom postupku javne nabave.

Žalitelju je na uvid stavljena dokumentacija o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova, propisanih TD 08-01-51-578/18-TD iz jula 2018. godine, dostavljena dana 17.10.2019. godine od strane ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude.

Na osnovu izvršenog uvida, žalitelj ističe da ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude NIJE DOSTAVIO zakonite i prihvatljive zahtijevane dokumente iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, u propisanom roku od 7 dana od dana dostavljanja obavijesti o rezultatima, kojima dokazuje ispunjavanje kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti u trenutku predaje ponude (trenutak predaje ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine.

Dokaz: uvid u ponudu Signalizacija d.o.o. Grude od 21.5.2019. godine

Naime, dokumenti o ispunjavanje kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti iz TD broj 08- 01-51-578/ 18-TD, dostavljeni dana 17.10.2019. godine od strane ponuđača Signalizacija d.o.o.

Grude, ili su stariji od tri mjeseca od trenutka predaje ponude ili se odnose (izdani su od ovlaštenih organa na period nakon trenutka dostavljanja ponude (trenutak predaje ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine.

Dokaz: uvid u potvrdu Suda BiH broj Su: 03-4236/18 od 18.10.2018. godine, potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Regz-18- 001063 od 17.10.2018. godine, Uvjerenje PU FBiH broj 13-8/3-15-5- 10-246/18 od 19.10.2018. godine, Uvjerenje UIO BiH broj 02/6- 2/Ш- 16-D-2-4402/18 od 16.10.2018. godine, koji dokazi se nalaze u spisu, te Uvjerenje Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Kr- 19-000170 od 08.10.2019. godine, potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Reg-R-19-001027 od 08.10.2019. godine. Uvjerenje UIO BiH broj 02/6/111-16-11-2-4580/19/18 gd 08.10.2019. godine. Uvjerenje Porezne uprave FBiH broj 13-8/3- 15-15-1-267/19 od 14 10.2019. godine, koji se prilažu.

Neprihvatljivost dostavljenih kvalifikacijskih dokumenata koji datiraju iz oktobra 2018. godine u pogledu dokazivanja osobne sposobnosti, u konkretnom postupku javne nabave potvrdio je Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, Rješenjem broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine, u kojem je između ostalog istaknuo:

„Pored toga, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač konačnu ponudu dostavio21.5.2019.godine. a dostavljena dokumentacija koju je odabrani ponuđač dostavio kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je starija od tri mjeseca od dana predaje konačne ponude jer su uvjerenja izdata 18.10.2018., 17.10.2018., 19.10.2018. i 16.10.2018.godine, pa se i iz ovog razloga ne može prihvatiti gore navedeni stav ugovornog organa i odabranog ponuđača daje odabrani ponuđač dostavio urednu dokumentaciju nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 25.06.2019.godine."

Nadalje, neprihvatljivost dostavljenih dokumenta o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, koji datiraju iz oktobra 2019. godine, ogleda se u činjenici da su izdati od nadležnih organa nakon trenutka dostavljanja ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, te se samim time i odnose na period nakon trenutka predaje ponude (trenutak predaje ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine) pa zbog toga ne mogu poslužiti kao prihvatljiv i zakonit dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti iz člana 45. ZJN u trenutku predaje ponude, kako je to zahtijevano TD broj 08-01-51- 578/18-TD i ZJN BiH.

Na osnovu izvršenog uvida u dostavljene dokumenata o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, žalitelj posebno ističe da je ponuđač Signalizacija d.o.o Grude propustio dostaviti zakonite i prihvatljive dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova u pogledu lične sposobnosti iz TD broj 08-01-51 -578/18-td. u propisanom roku, a sve nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ u konkretnom slučaju neutvrđivanjem propuštanja u dostavljanju zakonitih i prihvatljivih kvalifikacijskih dokumenata u pogledu lične sposobnosti, na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, koji nisu stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude (21.5.2019), od strane ponuđača Signalizacija d.o.o, Grude, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavkama. Smatra da je ovakvo postupanje ugovornog organa, suprotno članu 72. ZJN te općim načelima iz Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj također izjavljuje da je ovakvo postupanje ugovornog organa nezakonito, neosnovano i diskriminirajuće a sve na štetu žalitelja čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude kao ponuđača koji je propustio dostaviti zakonite i prihvatljive zahtijevane dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova koji nisu stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude kandidata i koji dokazuju ispunjenost uslova lične sposobnosti u trenutku dostavljanja konačne ponude, kako je to zahtijevano TD broj 08-01-51-578/18-TD, a sve nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine.

Iz prethodno opisanih povreda Zakona o javnim nabavama jasno je kako je ugovorni organ donošenjem ovakve pobijane odluke povrijedio i načelo zakonitosti koje propisuje član 4. Zakona o upravnom postupku FBIH: „Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti."

U konkretnom slučaju ugovorni organ se očigledno nije vodio pozitivnim pravnim propisima.

Ističe kako je donošenjem ovakve pobijane odluke ugovorni organ učinio i povredu odredbi člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Naime, pobijana odluka ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor tj. ne sadrži uopće razloge od odlučnog značaja, razloge zbog kojih ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Također, u pobijanoj odluci nisu navedeni dokazi provedeni u postupku niti su navedeni razlozi koji su bili odlučujući pri ocjeni izvedenih dokaza.

Ističe kako ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke nije naveo niti objasnio pravni osnov za donošenje pobijane odluke, a što je imao obavezu učiniti u skladu s odredbama člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku FBIH.

U konačnici ističe kako je ugovorni organ u predmetnom postupku učinio i povredu odredbi člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama jer kandidatu/ponuđaču Colorex d.o.o. Mostar uz pobijanu odluku nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu iznesenog, smatra da su pobijanom Odlukom bitno povrijeđena prava žalitelja u postupku javne nabavke, te predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu i postupi na zakonit način tj. da pobijanu odluku zamjeni novom odlukom, kojom će uvažujući navode žalbe, utvrditi da je žalitelj kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude, odnosno da u skladu s članom 72. ZJN dostavi prijedlog ugovora Colorex d.o.o. Mostar; odnosno da se pobijana odluka ugovornog organa zajedno sa spisom, dostavi Uredu za razmatranje žalbi, kojem predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u ovom postupku javne nabavke i da se prijedlog ugovora ima dostaviti ponuđaču Colorex d.o.o. Mostar, odnosno da pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Imajući u vidu da je u predmetnom postupku javne nabavke prvostepena odluka u dva navrata poništena, a predmet vraćen na ponovni postupak, smatra da bi u skladu s načelom efikasnosti koje propisuje član 6. Zakona o upravnom postupku FBIH drugostepeni organ, ukoiiko ugovorni organ ne postupi u skladu s odredbama člana 232. Zakona o upravnom postupku FBIH, u konkretnom slučaju trebao sam odlučiti o ovoj upravnoj stvari i to na način da utvrdi daje žalitelj kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u postupku javne nabavke.

Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 917,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 155,89 KM, dakle ukupan iznos od 1.072,89 KM.

Žalitelj ističe da traži povrat uplaćene naknade u skladu s članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je pokrenuo ograničeni postupak javne nabavke za izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja -izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK/R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje); R-418b (Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)); R-435 (Konjic-Borci); R-435 (Borci - Ćesim); R-435a (Velika Poljana - Potoci); R-436 (Borci - Argud - gr. RS) i R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik. Nakon završetka (druge) II faze postupka ugovorni organ donosi Odluku o odabiru najuspješnijeg ponuđača u ograničenom postupku broj:08-01-51-578-10-l/18 od 24.07.2019 godine, na koju žalitelj izjavljuje žalbu koju Ured za razmatranje žalbi uvažava, poništava Odluku i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje. Postupajući po nalozima iz Rješenja Ureda broj: JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019 ugovorni organ donosi novu Odluku broj:08-01- 51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine na koju ponovno žalbu ulaže žalitelj dana 21.10.2019 godine.

Vezano za žalbene navode žalitelja koje je Ured svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1982- 9/19 od 3.10.2019 odbio kao neosnovane, a koje žalitelj opetovano ističe u svojim žalbama pa tako i ovoj neće se očitovati o istim, niti ih ponovno obrazlagati.

Naime, poništavanjem ove Odluke postupak je vraćen u fazu kada je završen pretkvalifikacijski postupak i postupak vrednovanja ponuda s cijenom u kojem su ponude s cijenom mogli dostaviti samo ono ponuđači za koje je u I fazi utvrđena da su kvalificirani za predmetne radove. Nakon što su isti dostavili ponudu za II fazu koja se i zove ponuda s cijenom, jer se u istoj vrednuje samo cijena na osnovu koje se donosi konačna odluka ko je od kvalificiranih ponuđača najpovoljniji s obzirom na dostavljenu cijenu iz ponude (otvaranje ponuda s cijenom je obavljeno dana 22.5.2019. godine).

Dakle, postupak je završen u smislu provedbe I i I) faze postupka, ali je Odluka o odabiru najuspješnijeg ponuđača poništena kao i sve pravne radnje koje je ona proizvela svojim donošenjem do poništenja, zbog različitog tumačenja validnosti dostavljenih dokaza za kvalifikacijske dokumente po izjavama iz člana 45. Zakona o javnim nabavama kvalificiranog ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude.

Postupak je vraćen u fazu donošenja nove Odluke na osnovu koje su utvrđeni i novi rokovi za dostavljanje dokaza najpovoljnijeg ponuđača čija kvalificiranost je utvrđena u I fazi pretkvalifikacijskog postupka.

Naime, žalitelj svjesno zanemaruje činjenicu da je provođen ograničeni postupak sa pretvaiifikacijom koji se sastoji od II faze i to, I faza u kojoj se utvrđuje koji su ponuđači kvalificirani za obavljanje radova koji su predmet javne nabavke i druga faza u kojoj samo kvalificirani ponuđači mogu dostaviti ponudu s cijenom. Izjave koje je kvalificirani ponuđač dostavio i u ranijoj fazi, a također i po zahtjevu ugovornog organa iz nove ožalbene Odluke od 10.10.2019 godine su date u prvoj fazi postupka dakle sa datumom 17.10.2018 godine. Naime članom 45.stav 2 Zakona o javnim nabavkama propisano je da odabrani ponuđač dostavlja dokaze za dokumente iz datih izjava koji ne smiju biti stariji od tri mjeseca od dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće.

To znači da kandidat ponuđač mora biti kvalificiran u trenutku dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće ovisno o vrsti postupka u kojem učestvuje. Kako se ovdje radi o ograničenom postupku s pretkvalifikaciiom u kojem se u prvoj fazi utvrđuje kvalificiranost potencijalnih ponuđača onda se i starost dokumenata računa od predaje zahtjeva za 1 fazu kad se provjeravaju kvalifikacije svih ponuđača za koje su i dali izjave pod krivičnom i materijalnom odgovornošću. U drugoj fazi postupka se dostavlja samo cijena i nikako se ne može valjanost dokumenata iz člana 45. Zakona vezati i vrednovati po datumu dostavljanja ponude s cijenom jer se na kraju u toj ponudi dostavlja samo ponuđena cijena traženih radova.

Ugovorni organ je mišljenja da se valjanost i starost dokumenata koji služe kao dokazi o ispunjavanju uslova kvalificiranog ponuđača u trenutku predaje ponude u kojoj se utvrđuje njegova kvalificiranost i u kojoj je i dostavio potpisane i ovjerene izjave u kojima ponuđač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću daje izjave da u trenutku predaje ponude posjeduje dokaze (uvjerenja, svjedodžbe o završenoj spremi traženog osoblja, bilance uspjeha i si.) kojima dokazuje podatke iz izjave računa od datuma prijema kvalifikacijske ponude potencijalnog ponuđača i koje je ponuđač morao imati u posjedu prilikom predaje ponude. U suprotnom bi se radilo o davanju lažne izjave što je kažnjivo po zakonu i podložno krivičnom progonu.

Nadalje organi uprave koja izdaju ovakva uvjerenja također imaju jednoobrazni način izdavanja predmetnih uvjerenja kojima potvrđuju činjenice na dan izdavanja uvjerenja. Odabrani ponuđač je uz naprijed navedene tražene dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova u vrijeme kada je vođen ovaj postupak u I fazi uredno dostavio iste i po Odluci broj: 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine, te uz iste dostavio i dokaze da predmetni ponuđač na dan 18.10 2019 godine također ispunjava uslove što je dodatni osiguravajući faktor daje kvalificiran za predmetne radove što ponovno po mišljenju žalitelja nije dovoljno za dodjelu ugovora.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da mu uz Odluku nije dostavljen Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda konstatira da su sve radnje vezane za vrednovanje ponuda kako kvalifikacijskih uslova iz I faze tako i iz II faze ponude s cijenom već bile predmet razmatranja Komisije i žalitelju su uredno dostavljene uz ranije Odluke. Novi zapisnik nije sačinjavan jer su sve radnje postupka završene i konačna Odluka je na rukovoditelju organa.

Rukovoditelj je svoju Odluku donio na osnovu ličnog uvida u raniji postupak i cjelokupan niz radnji koje su prethodile donošenju kako ranijih tako i ožalbene Odluke.

Dakle, novi Zapisnik nije sastavljan pa nije ni mogao biti dostavljen žalitelju.

Slijedom navedenog predlaže da se žalba odbije kao neosnovana

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2670-8/19 od 28.11.2019. godine usvojio žalbu žalitelja kao osnovanu, kao i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

u iznosu od 5.000,00 KM i zahtjev za naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 280,80 KM, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Protiv navedenog Rješenja ugovorni organ je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, koji je okončan Presudom broj S1 3 U 034447 20 U od 16.07.2021. godine, kojom je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Prije svega, valja ukazati da se sistem javnih nabavki, prava, obaveze i dužnosti učesnika u postupku javnih nabavki, uspostavlja Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), u cilju da se preduzmu sve potrebne mjere, kako bi se obezbijedila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarenje jednakog tretmana, nediskriminiranja i transparentnosti. Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljni ponuđač. Jednak tretman i nediskriminacija predstavljaju osnovni temelj čitavog sistema javnih nabavki. Princip jednakog tretmana zahtijeva da se prema dobavljačima u istoj situaciji postupa na isti način. Zabranjena je ne samo direktna diskriminacija, nego i bilo kakav oblik indirektne diskriminacije.

Shodno odredbi člana 72. Zakona o javnim nabavkama BiH, nakon provedenog postupka provjere i izbora najpovoljnije ponude, ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda no rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ; ili b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini. Također, u skladu sa članom 70. Zakona, odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Kod činjenice na koju ukazuje tužba, da je ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude već u prethodnim postupcima dostavio ugovornom organu dokumentaciju koja je uslov za zaključenje ugovora, za ovaj sud je sporno da se insistira na dostavljanju te iste dokumentacije pozivom na odredbe člana

72.stav 3. Zakona o javnim nabavkama. U odnosu na ovu okolnost tužena nije dala valjane i prihvatljive razloge.

Jasno je, odluke iz prethodećih postupaka su poništene, ne proizvode pravne posljedice, ali je teško zanemariti činjenicu, koja nije sporna među strankama, da je dokumentacija iz člana 45-47 Zakona o javnim nabavkama, dostavljena i da ona nije ni sporna, dakle, tim dokazima se potvrđuje valjanost izjava koje su date u postupku pretkvalifikacije. Smisao odredbi iz člana 72. stav 3. navedenog zakona, prema shvatanju ovog vijeća, jeste upravo da se zaokruži sistem ispunjenosti uslova za zaključenje ugovora, da se u nekom novom roku koji odredi ugovorni organ dostave originali ili ovjerene kopije dokumenata koji su garancija ispunjenosti uslova za predmetnu javnu nabavku i da se u situaciji kada izabrani ponuđač nema dokaze, omogući nastavak postupka sa drugorangiranim ponuđačem. Zakon ne govori ništa o situaciji u kojoj su originali ili ovjerene kopije tih dokaza već dostavljeni, u nekoj prethodnoj fazi, što je i logično, jer je očigledan cilj odredbe stava 4. člana 45. Zakona o dostavljanju izjave o ispunjenosti uslova, upravo potreba da se ostavi dovoljno vremena ponuđačima da pribave valjane dokaze o čijoj ispunjenosti svjedoče upravo prethodno izdatom izjavom, koja se pribavlja u jednostavnom postupku, prostom ovjerom nadležnom organa. Ako ponuđač već ima pribavljene dokaze i oni ne izlaze iz zakonom određenog roka valjanosti, pa umjesto izjave o ispunjenosti uslova (iz člana 45. .stav 4. ZJN) dostavi dokazi o ispunjenosti uslova iz člana 45-47 ZJN, to nikako ne bi mogao biti osnov za odbacivanje ponude, upravo suprotno. Stoga i u predmetnoj situaciji kada su dokazi pribavljeni i dostavljeni prije, u nekoj prethodnoj fazi postupka javne nabavke, ova okolnost, po nalazu vijeća, ne smije biti smetnja za zaključenje ugovora ili za zaključak da je „ponuđač propustio da dostavi dokumentaciju u ostavljenom roku" što bi za posljedicu imalo obavezu ponude ugovora drugorangiranom ponuđaču, odnosno formalno provođenje člana 72.stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Nije sporno ni da odluka ugovornog organa broj: 578-10-1/18 od 24.7.2019.godine sadrži nalog ili obavezu ponuđaču u stavu IV da u roku od sedam dana dostavi dokaze. Ovakav nalog ili obaveza je, prema stanju stvari, već izvršena i svako insistiranje na ponavljanju naložene radnje zapravo bi vodilo pravnom nonsensu i bilo samo sebi svrha, što bi u potpunosti stavilo formu ispred sadržine. Forma nije i ne može biti sama sebi cilj, jer bi takvim postupanjem u konkretnom postupku, a i u svakom drugom postupku, bila obesmislena i sadržina, ali i smisao i cilj zakona.

Dakle, rješenje tužene ne sadrži valjane razloge i odlučne činjenice kako propisuje odredba člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), zbog čega je tužbu valjalo uvažiti kao osnovanu a rješenje poništiti, primjenom odredbe člana 37. stav 1. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10). U ponovnom postupku, uvažvajući upute iz ove presude, tužena će donijeti novo, zakonito rješenje, nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica na koje je sud ukazao u presudi.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovoni organ ožalbenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, posebno član 3., 71. stav (2) i član 72. stav (3) ZJN, ističući da je na ovakav način donijeta odluka nezakonita, neosnovana, neobjektivna i diskriminatorna u odnosu na žalitelja koji je ispunio sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom i čija je ponuda odmah iza ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude koji je propustio dostaviti zakonite i prihvatljive dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019. godine, ovaj organ ističe da je u predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10/18 od 25.06.2019. godine, kojom je ponuda ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude izabrana kao najpovoljnija. Na navedenu odluku žalitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ usvojio svojim Rješenjem broj UPI-08-04-29-201/19 od 16.07.2019. godine, poništio navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 25.06.2019. godine, te je 24.07.2019. godine donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 kojom je ponuda ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude ponovo izabrana kao najpovoljnija. Na navedenu Odluku od 24.07.2019. godine žalitelj je ponovo izjavio žalbu koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 03.10.2019. godine, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, kojom je ponuda ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude izabrana kao najpovoljnija, a koju žalitelj pobija predmetnom žalbom.

Daljnjim uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da se u istom nalazi kvalifikaciona dokumentacija koju je izabrani ponuđač dostavio ugovornom organu i to:

-Potvrdu Suda BiH broj Su: 03-4236/18 od 18.10.2013. godine

-Potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Regz- 18-001063 od 17.10.2018. godine,

- Uvjerenje Porezne uprave FBiH broj 13-8/3-15-5-10-246/18 od 19.10.2018. godine,

-Uvjerenje UINO BiH broj 02/6-2/III-16-D-2-4402/18 od 16.10.2018. godine,

-Bilans stanja i bilancu uspjeha za 2015, 2016 i 2017. godinu,

-potvrdu Ministarstva prometa i veza HNŽ broj 08-04-29-821/18-1 od 08.08.2018. godine,

-potvrdu Uprave za ceste ŽZH broj 01-03-27-125- 1/18 od 27.07.2018. godine,

-potvrdu Ceste d.d. broj 1384/189 od 16.04.2018. godine,

-Ugovor od 31.08.2017. godine zaključen između Signalizacija d.o.o. Grude i Tomislava Ilića,

-Diploma broj 781 od 13.10.2010. godine za Tomislava Iličića,

-Uvjerenje broj 15.06- 153-126/16-G-2561/2016 od 26.02.2016. godine o položenom stručnom ispitu za Tomislava Ilića

- Uvjerenje broj 10- X-1-63/96 od 18.06.1996. godine o položenom stručnom ispitu za Nedjeljka Marića

-Svjedodžba o završnom ispitu za Nedjeljka Marića od 24.06.1981. godine,

-Ugovor o djelu sa Nedjeljkom Marićem od 17.10.2018. godine,

-Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 01- ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Milorada Grizelja

-Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 04-ZNR/l 8 od 26.07.2018. godine za Jozu Grizelja,

-Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 03-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Marinka Grizelja,

-Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 02-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Zorana Grizelja,

-Uvjerenje o osposobljenosti broj 01-07/18 od 26.07.2018. godine za Milorada Grizelja

- Potvrda o vlasništvu broj BA 0708750 za stroj reg oznaka J20-K-768

-Potvrda o registraciji broj AA 0627377 za stroj reg oznaka J20-K-768,

-Uporabno odobrenje broj 4- 12/17 od 15.12.2017. godine

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe nesporno utvrđenu činjenicu koja nije sporna ni među strankama, a to je da je dokumentacija iz člana 45-47. Zakona o javnim nabavkama dostavljena, i tim dokazima se potvrđuje valjanost izjava koje su date u postupku pretkvalifikacije.

S tim u vezi ovaj organ posebno napominje da kada su dokazi pribavljeni i dostavljeni prije, u nekoj prethodnoj fazi postupka javne nabavke, ova okolnost ne smije biti smetnja za zaključenje ugovora ili za zaključak da je „ponuđač propustio da dostavi dokumentaciju u ostavljenom roku" što bi za posljedicu imalo obavezu ponude ugovora drugorangiranom ponuđaču, odnosno formalno provođenje člana 72.stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, na čemu insistira žalitelj.

Naime, nije sporno da Odluka ugovornog organa od 24.7.2019.godine sadrži nalog ili obavezu izabranom ponuđaču u stavu IV da u roku od sedam dana dostavi dokaze, ali ovakav nalog ili

obaveza je, prema stanju u spisu, već izvršena, na što ugovorni organ ispravno ukazuje, i svako insistiranje na ponavljanju naložene radnje zapravo bi vodilo pravnom nonsensu i bilo samo sebi svrha, što bi u potpunosti stavilo formu ispred sadržine, a forma nije i ne može biti sama sebi cilj, jer bi takvim postupanjem u konkretnom postupku, bila obesmislena i sadržina, ali i smisao i cilj zakona.

Stoga kako je izabrani ponuđač kvalifikacionu dokumentaciju iz člana 45-47. Zakona dostavio u ranijoj fazi postupka, nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnjeg ponuđača broj 08-01-51-578-10/18 od 25.06.2019. godine, nema osnova da istu radnju ponavlja i dostavlja već dostavljenu dokumentaciju i nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019. godine. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan.**

Navod žalitelja kojim osporava starost dostavljenih dokaza iz člana 45. ZJN ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude koje je ovaj ponuđač dostavio nakon donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, ovaj organ cijeni irelevantnim, s obzirom da je, kako je to već naprijed navedeno, kvalifikaciona dokumetacija već ranije dostavljena, i to po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 25.06.2019. godine, te stoga starost dostavljene dokumentacije nakon prijema Odluke o izboru od 10.10.2019. godine nije od uticaja na drugačije rješenje stvari.

Također, navod žalitelja da je ožalbna odluka suprotna članu 70. stav (3) ZJN i članu 207. stav (2) ZUP-a, jer ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor, odnosno detaljno obrazloženje razloga od odlučnog značaja zbog kojih ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ cijeni irelevantnim, s obzirom da kod činjenice da su dokazi pribavljeni i dostavljeni prije, u nekoj prethodnoj fazi postupka javne nabavke, kao što je to slučaj u predmetnom postupku, ova okolnost ne smije biti smetnja za zaključenje ugovora ili za zaključak da je „ponuđač propustio da dostavi dokumentaciju u ostavljenom roku" što bi za posljedicu imalo obavezu ponude ugovora drugorangiranom ponuđaču, odnosno formalno provođenje člana 72.stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi s navodom žalitelja da mu ugovorni organ nije uz ožalbenu odluku dostavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda suprotno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, što ugovorni organ ne spori, ali ističe da nije sačinjavao novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ ističe da je članom 71. stav (2) Zakona propisano da je ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i **zapisnik o ocjeni ponuda** iz člana 65. stav (2) ovog zakona. Imajući u vidu da je ugovorni organ (u ponovnom postupku) donio novu odluku o izboru, bio je dužan sačiniti i dostaviti i zapisnik o ocjeni ponuda, te se navod žalitelja smatra osnovanim

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe **djelimično** osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

- advokati Josip Muselimović i Ana Primorac
- Ministarstvo saobraćaja i veza HNK
-Signalizacija d.o.o. Grude
-evidencija
-a/a